

**HELIODORO FIERRO-MÉNDEZ**

**LA  
PRUEBA  
EN EL  
DERECHO  
PROCESAL  
PENAL**

Conforme con el nuevo Código de Procedimiento Penal

SEGUNDA EDICIÓN



## ÍNDICE GENERAL

|              |   |
|--------------|---|
| Proemio..... | 5 |
|--------------|---|

### PRIMERA PARTE INTRODUCCIÓN AL TEMA

#### LA PRUEBA EN LA EDAD MEDIA Y LOS JUICIOS DE DIOS

|   |    |
|---|----|
| I- Antecedentes.....  | 9  |
| A- Éxodo.....   | 9  |
| B- Deuteronomio.....  | 10 |
| C- Números.....   | 10 |
| D- Daniel.....  | 11 |
| II- Los medios probatorios de las ordalías o juicios de Dios..... | 13 |
| A- De carácter general.....                                       | 13 |
| B- De carácter particular.....                                    | 13 |
| 1- Duelo judicial.....  | 14 |
| 2- Sorteo.....  | 14 |
| 3- Juramento de la eucaristía.....                                | 14 |
| 4- La cruz.....   | 15 |
| 5- Pan bendito.....   | 15 |
| 6- Prueba del agua.....   | 16 |
| 7- Prueba del fuego.....  | 16 |
| 8- Del féretro.....   | 16 |
| III- La tortura.....  | 16 |

#### NECESIDAD DE LA PRUEBA EN ASUNTO PENAL

|   |    |
|---|----|
| Necesidad de la prueba en asunto penal..... | 19 |
|---|----|

### SEGUNDA PARTE LA PRUEBA

#### CAPÍTULO PRIMERO

#### CONCEPTUACIÓN DEL VOCABLO PRUEBA

|  |    |
|--|----|
| I- Como sinónimo de actividad probatoria o medio de prueba.....    | 27 |
| A- La prueba es acreditar la bondad de algo.....                   | 28 |
| B- Es conocimiento dirigido a la verificación.....                 | 29 |
| C- La prueba es un hecho supuesto.....                             | 29 |
| D- Es un método jurídico de verificación.....                      | 30 |
| E- Es un medio que sirve para dar el conocimiento de un hecho..... | 30 |
| F- Es una actividad probatoria.....                                | 31 |
| G- Son los diversos medios allegados al proceso.....               | 31 |
| II. Como razón que pone en evidencia un hecho.....                 | 31 |
| A- Prueba es lo que sirve de fundamento a una razón.....           | 31 |
| B- Suma de motivos que producen la certeza.....                    | 32 |
| C- Son los medios que lleva a la certeza.....                      | 32 |
| D- Lo que persuade de una verdad.....                              | 33 |

|   |    |
|---|----|
| E- Es el resultado que tratan de obtener los medios de prueba ..... | 33 |
| F- Todo lo que sirve para dar certeza .....                         | 34 |
| III- Según la legislación penal colombiana .....                    | 34 |
| IV- En procura de una conclusión .....                              | 34 |

## CAPÍTULO SEGUNDO

### CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA

|   |    |
|---|----|
| I- Según la capacidad para demostrar la esencia .....             | 38 |
| A- División de la capacidad de la prueba .....                    | 38 |
| 1- Prueba plena, perfecta o completa .....                        | 38 |
| 2- Prueba semiplena, deficiente o incompleta .....                | 38 |
| B- Censura a la clasificación .....                               | 38 |
| 1- La entronización de prueba incompleta no tiene sentido .....   | 38 |
| 2- La división aparece como consecuencia de la tarifa legal ..... | 39 |
| II- Según la manera como conduce a la certeza .....               | 40 |
| A- Prueba directa .....   | 40 |
| B- Prueba indirecta .....   | 40 |
| III- Otras propuestas .....                                       | 40 |

### ELEMENTOS QUE COADYUVAN A LA FORMACIÓN DE LA PRUEBA

|  |    |
|--|----|
| I- Características de la hipótesis ..... | 42 |
| II- Clases de hipótesis .....            | 42 |
| A- Hipótesis descriptiva .....           | 43 |
| B- Hipótesis causal o explicativa .....  | 43 |
| III- Importancia de la hipótesis .....   | 43 |

### FINALIDAD DE LA PRUEBA

|   |    |
|---|----|
| I- Siguiendo la normatividad .....                                | 49 |
| A- En atención al momento procesal .....                          | 49 |
| 1- La diligencia preliminar .....                                 | 50 |
| 2- Fase instructiva .....   | 50 |
| 3- Etapa del juicio .....   | 50 |
| B- En atención a los elementos del delito .....                   | 51 |
| C- Otros asuntos .....  | 51 |
| II- Según los postulados doctrinales .....                        | 52 |
| A- Enlazar o vincular las dos partes de la norma .....            | 53 |
| B- Establecer o averiguar la verdad .....                         | 53 |
| 1- Clases de verdades .....                                       | 64 |
| a- Verdad real u objetiva .....                                   | 54 |
| b- Verdad formal, subjetiva o histórica .....                     | 54 |
| c- Verdad supponible .....  | 55 |
| d- Proceso referido a la investigación integral .....             | 55 |
| 2- Prevalencia de verdades .....                                  | 56 |
| a- Prevalencia de la verdad formal .....                          | 56 |
| b- No interesa la distinción entre verdades .....                 | 56 |
| 3- Comentario a la distinción entre verdades .....                | 56 |
| C- Servir de presupuesto sustancial de algunas providencias ..... | 57 |
| 1- Determinar la apertura o no de un proceso .....                | 57 |
| 2- Resolver situación jurídica .....                              | 58 |

|   |    |
|---|----|
| 3- Establecer la detención domiciliaria .....                                       | 58 |
| 4- Revocar la libertad provisional .....  | 58 |
| 5- Calificar el mérito del sumario .....  | 58 |
| 6- Para dictar sentencia .....  | 59 |
| D- La prueba estructura el derecho a la defensa .....                               | 59 |
| E- La prueba procura la certeza de una esencia .....                                | 59 |
| 1- La certeza como sinónimo de verdad.....  | 59 |
| 2- La certeza como un concepto no relacionado con la verdad .....                   | 60 |
| 3- La certeza como expresión de legalidad .....                                     | 60 |
| F- La prueba sirve para verificar la hipótesis .....                                | 61 |
| G- Lo que sobre el tema se encuentra en el Código de Procedi-<br>miento Penal ..... | 61 |
| 1- Verdad real.....   | 62 |
| 2- Verdad de los hechos.....  | 62 |
| 3- Certeza.....   | 62 |

**TERCERA PARTE  
MEDIOS DE PRUEBA**

**CAPÍTULO PRIMERO**

**CONCEPTUACIÓN ACERCA DEL MEDIO DE PRUEBA**

|  |    |
|--|----|
| I- Eugenio Florián .....                       | 67 |
| A- Una primera apreciación .....               | 67 |
| B- Una segunda apreciación .....               | 69 |
| II- Francesco Carnelutti .....                 | 69 |
| III- Hernando Devis Echandía .....             | 70 |
| IV- Santiago Sentís Melendo .....              | 70 |
| V- Carlos Lessona.....                         | 71 |
| VI- Mittermaier.....                           | 71 |
| VII- Benigno Cabrera .....                     | 71 |
| VIII- Gustavo Humberto Rodríguez.....          | 71 |
| IX- Tiberio Quintero Ospina .....              | 72 |
| X- En procura de conciliar una definición..... | 73 |

**CAPÍTULO SEGUNDO**

**CLASIFICACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRUEBA**

|  |    |
|--|----|
| I- Según la doctrina .....                               | 75 |
| A- Sentís Melendo .....                                  | 75 |
| B- Bentham.....  | 76 |
| C- Devis Echandía.....                                   | 78 |
| D- García V.....   | 81 |
| E- Eugenio Florián.....                                  | 82 |
| F. Ernest Beling .....                                   | 83 |
| II- Teniendo en cuenta la realidad fáctico-jurídica..... | 84 |
| A- Según las vías empleadas .....                        | 85 |
| 1- De hecho .....  | 86 |
| a- Determinación de la vía de hecho .....                | 87 |
| b- Formas que asume la vía de hecho.....                 | 97 |

|  |    |
|--|----|
| 1) Delito.....                                 | 97 |
| 2) Irregularidad sustancial.....               | 97 |
| 2- De derecho.....                             | 98 |
| B- Según la función que cumple.....            | 98 |
| C- Según el Código de Procedimiento Penal..... | 98 |

### CAPÍTULO TERCERO

#### ELEMENTOS DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| I- Órgano de prueba.....        | 101 |
| II- El objeto de prueba.....    | 105 |
| A- Jeremías Bentham.....        | 106 |
| B- Francesco Carnelutti.....    | 107 |
| C- Eugenio Florián.....         | 108 |
| D- Hernando Devis Echandía..... | 109 |
| E- Eduardo J. Couture.....      | 110 |
| F- Erich Döhring.....           | 110 |
| G- Giovanni Carmignani.....     | 111 |

### CAPÍTULO CUARTO

#### LOS MEDIOS DE PRUEBA EN PARTICULAR

|  |     |
|--|-----|
| I- Juramento.....  | 113 |
| A- Como requisito de los medios de prueba.....               | 114 |
| 1- Justificantes teóricas.....                               | 114 |
| a- Religioso.....  | 114 |
| b- Jurídico.....   | 116 |
| c- Moral.....  | 116 |
| d- Honor.....  | 116 |
| e- Aumento de credibilidad.....                              | 116 |
| f- Llamado solemne a la conciencia.....                      | 117 |
| 2- Teorías acogidas en la legislación penal colombiana.....  | 117 |
| a- Código Judicial de 1892.....                              | 117 |
| b- Código de Procedimiento Penal de 1938.....                | 118 |
| c- Código de Procedimiento Penal de 1987.....                | 119 |
| d- Código de Procedimiento Penal de 1991.....                | 119 |
| e- Código de Procedimiento Penal de 2000.....                | 120 |
| 3- Según lo determinado por la Corte Constitucional.....     | 120 |
| a- Como fórmula sacramental.....                             | 120 |
| b- Como deber de decir la verdad.....                        | 121 |
| c- La libertad de conciencia y el nexo con el juramento..... | 122 |
| B- Como medio de prueba.....                                 | 123 |
| II- Asesores especializados.....                             | 125 |
| III- Medio de prueba testimonial.....                        | 125 |
| A- La inmunidad penal en el testimonio.....                  | 126 |
| B- Clasificación del órgano de prueba en el testimonio.....  | 128 |
| 1- Según su naturaleza.....                                  | 129 |
| 2- Tomando por referencia el proceso.....                    | 129 |
| 3- Por su finalidad.....                                     | 130 |
| a- Instrumentales.....                                       | 130 |
| b- De abono.....   | 130 |

|  |     |
|--|-----|
| 1) Abono en actividades notariales .....   | 130 |
| 2) De abono para ratificación del testimonio .....   | 131 |
| c- A ruego .....   | 131 |
| d- Actuarios .....   | 132 |
| 4- Por la forma como percibieron la esencia .....  | 133 |
| 5- Con respecto al hecho .....   | 134 |
| C- Comparecencia del órgano de prueba .....  | 135 |
| D- Formalidad del medio de prueba testimonial .....  | 136 |
| 1- Introito .....  | 136 |
| a- Individualización del testigo .....   | 136 |
| b- Amonestación y juramento .....  | 139 |
| 1) Edad del testigo .....  | 139 |
| 2) Amonestación previa al juramento .....  | 140 |
| c- Puesta en conocimiento de la inmunidad penal .....  | 141 |
| d- Establecimiento de los parámetros que ilustren acerca de la<br>personalidad del testigo ..... | 141 |
| e- Información sucinta al testigo, sobre los hechos materia de<br>la declaración .....           | 142 |
| 2- Conocimiento de la esencia .....  | 142 |
| 3- Incorporación del testimonio .....  | 144 |
| E- Crítica del testimonio .....  | 144 |
| IV- Medio de prueba documental .....   | 145 |
| A- Documento .....   | 145 |
| B- Clasificación de los documentos .....   | 146 |
| 1- Público y privado .....   | 147 |
| 2- Representativo y declarativo .....  | 148 |
| 3- Auténtico y no Auténtico .....  | 148 |
| a- Documento auténtico .....   | 149 |
| b- Presunción de autenticidad .....  | 149 |
| 4- Original, copia y falso .....   | 150 |
| C- Formalidad del medio de prueba documental .....   | 150 |
| 1- Obtención del documento .....   | 150 |
| a- Orden de entregarlo .....   | 150 |
| b- Entrega voluntaria .....  | 151 |
| D- Forma como se aporta el documento .....   | 152 |
| E- Valor probatorio de los documentos .....  | 152 |
| 1- Valor de los documentos auténticos y autenticados .....                                       | 153 |
| a- Auténtico .....   | 153 |
| b- Autenticado .....   | 153 |
| 2- Valor de los documentos públicos .....  | 155 |
| 3- Valor de los documentos privados .....  | 155 |
| 4- Documento defectuoso .....  | 155 |
| 5- Contraescrituras .....  | 155 |
| 6- Valor del documento sin firma o con espacios en blanco .....                                  | 155 |
| 7- Valor probatorio de los libros de comercio .....  | 156 |
| 8- Valor probatorio de los documentos rotos o alterados .....                                    | 157 |
| 9- Valor probatorio de los documentos emanados de terceros .....                                 | 157 |
| 10- Valor probatorio de los informes bancarios .....   | 157 |

|  |     |
|--|-----|
| 11- Copias sujetas a registro .....  | 158 |
| 12- El principio de prueba por escrito .....   | 158 |
| F- Reconocimiento, desconocimiento, cotejo y tacha de falsedad del documento .....   | 159 |
| 1- Manifestación de la tacha de falsedad.....  | 160 |
| 2- Aseguramiento del documento tachado de falso.....   | 160 |
| 3- Traslado a los sujetos procesales.....  | 160 |
| 4- Práctica de pruebas y decisión .....  | 161 |
| G- Mensajes de datos electrónicos, vía fax o internet.....   | 161 |
| 1- Mensaje de datos .....  | 161 |
| 2- Comercio electrónico .....  | 162 |
| 3- Firma digital .....   | 162 |
| 4- Entidad de certificación.....   | 165 |
| 5- Intercambio electrónico de datos .....  | 165 |
| 6- Sistema de información .....  | 165 |
| 7- Otras nociones.....   | 165 |
| 8- Requisitos jurídicos de los mensajes de datos .....   | 165 |
| a- Escrito .....   | 165 |
| b- Firma.....  | 166 |
| c- Original.....   | 166 |
| 9- Integridad de un mensaje de datos.....  | 166 |
| 10- Interpretación, reconocimiento jurídico de los mensajes de datos, admisibilidad y fuerza probatoria de los mensajes de datos y criterio para valorar probatoriamente un mensaje de datos ..... | 166 |
| 11- Conservación de los mensajes de datos y documentos.....  | 169 |
| 12- Constitucionalidad de los mensajes de datos.....   | 170 |
| H- Grabaciones magnetofónicas .....  | 188 |
| 1- Providencia del 22 de octubre de 1996 .....   | 188 |
| 2- Providencia del 15 de noviembre de 2000.....  | 189 |
| 3- Providencia 18 de julio de 2001.....  | 192 |
| 4- Sentencia de casación del 15 de agosto de 2001 .....  | 193 |
| 5- Sentencia de casación del 14 de noviembre de 2001 .....   | 195 |
| V- Informes técnicos .....   | 196 |
| VI- Medio de prueba de inspección judicial.....  | 196 |
| A- Providencia que la ordena .....   | 197 |
| B- La diligencia.....  | 198 |
| VII- Medio de prueba pericial .....  | 199 |
| A- Objeto de prueba pericial.....  | 200 |
| B- Formalidad de la peritación.....  | 202 |
| 1- Designación, aceptación, impedimento y recusación .....   | 202 |
| 2- Cuestionario.....   | 203 |
| 3- Término para emitir el dictamen .....   | 204 |
| 4- Examen del dictamen .....   | 205 |
| C- Criterios para la apreciación del dictamen.....   | 206 |
| VIII- La confesión .....   | 206 |
| A- Clases de confesión.....  | 206 |
| B- Requisitos de la confesión .....  | 207 |

|  |     |
|--|-----|
| C- Criterios para la apreciación .....                                 | 208 |
| D- Consecuencias de la confesión .....                                 | 208 |
| IX- Medio de prueba indiciario .....                                   | 209 |
| A- Breve sinopsis del indicio en la legislación penal colombiana ..... | 209 |
| B- Estructura del indicio .....  | 212 |
| 1- Hecho indicador .....   | 213 |
| a- Prueba .....  | 214 |
| b- Medio de prueba .....   | 214 |
| 2- Inferencia .....  | 215 |
| 3- Hecho indicado .....  | 215 |
| C- Clasificación de los indicios .....                                 | 215 |

## CAPÍTULO QUINTO ELECCIÓN DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| I- Hechos de la causa .....   | 217 |
| II- Situación procesal .....  | 218 |
| III Adecuación jurídica ..... | 218 |
| IV- Estrategia procesal ..... | 219 |

## CUARTA PARTE RACIONABILIDAD Y RAZONABILIDAD EN LA ESTRUCTURA PROBATORIA

### LA ESTRUCTURA PROBATORIA

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| La estructura probatoria ..... | 225 |
|--------------------------------|-----|

### PRINCIPIOS RECTORES DE CARÁCTER GENERAL DE LA PRUEBA, Y DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

|   |     |
|---|-----|
| I- Toda decisión acerca de los elementos del delito debe fundarse en la prueba .....  | 228 |
| A- Acto de averiguación .....   | 228 |
| B- Acto de comprobación .....   | 228 |
| C- La convicción interna del funcionario .....  | 229 |
| II- El acto de valorar la prueba exige no solamente un conocimiento jurídico, sino un valor cultural en el intérprete ..... | 230 |
| A- El conocimiento de sí mismo .....  | 230 |
| B- Hay que tener el don del asombro .....   | 231 |
| C- Formación humanística y la calidad humana .....  | 231 |
| D- Motivabilidad del ser humano .....   | 231 |
| III- La selección del medio de prueba y la valoración del resultado exigen una dinámica .....                               | 232 |
| IV- La prueba debe ser legalmente producida .....   | 232 |
| V- La prueba debe tener una finalidad concreta y no abstracta .....   | 232 |
| A- Finalidad de la prueba .....   | 233 |
| B- Conducencia y pertinencia .....  | 233 |
| VI- La prueba es el nexo entre los efectos jurídicos de la norma y la esencia que ella establece .....                      | 234 |
| A- El supuesto de hecho .....   | 234 |
| B- La consecuencia jurídica .....   | 234 |

|  |     |
|--|-----|
| C- Interrelación de los efectos jurídicos de la norma y la esencia que ella establece.....                   | 235 |
| VII- El derecho a la defensa encuentra en la prueba una de las formas de realización .....                   | 236 |
| A- Investigación .....   | 237 |
| 1- Finalidad de la prueba con respecto al proceso .....  | 238 |
| 2- Alcance y contenido de la investigación .....   | 239 |
| B- Contradicción .....   | 242 |
| 1- Controversia probatoria según la doctrina .....   | 242 |
| a- Hernando Devis Echandía .....   | 243 |
| b- Gustavo Humberto Rodríguez .....  | 243 |
| c- Tiberio Quintero Ospina .....   | 244 |
| 2- Controversia probatoria según la Corte Constitucional .....   | 244 |
| 3- Lo que se estima ha de ser la controversia probatoria .....   | 245 |
| a- Presupuestos del proceso .....  | 246 |
| b- Derecho probatorio .....  | 247 |
| VIII- La prueba pertenece al proceso no a quien la aporta .....  | 247 |
| IX- El resultado de la prueba no es un problema de cantidad sino de calidad.....                             | 247 |
| X- La prueba no es un problema que se soluciona con la especulación, ni al margen del principio de acto..... | 249 |
| XI- No toda esencia ha de ser irremediamente objeto de prueba .....  | 250 |
| A- No es objeto de prueba lo que no conduzca a la esencia ni tenga con ella pertinencia.....                 | 251 |
| B- No es objeto de prueba el hecho notorio .....   | 252 |
| 1- Notorio y manifiesto .....  | 252 |
| 2- No es posible definir las fronteras de la notoriedad .....  | 253 |
| a- Lo notorio no es sinónimo de verdad.....  | 253 |
| b- Lo notorio ¿debe ser o no objeto de prueba?.....  | 254 |
| 1) Quiénes no lo admiten .....   | 254 |
| 2) Quiénes lo aceptan .....  | 256 |
| C- No es objeto de prueba el hecho superfluo .....   | 257 |
| D- No es objeto de prueba la afirmación o negación indefinida .....  | 258 |
| E- No es objeto de prueba el hecho imposible de probar.....  | 259 |
| F- No es objeto de prueba lo que está prohibido por ley.....   | 260 |
| 1- Prohibiciones legales.....  | 260 |
| 2- Prohibiciones constitucionales.....   | 260 |
| a- Derechos fundamentales.....   | 260 |
| b- Nulidad de pleno derecho.....   | 262 |
| G- No es objeto de prueba el hecho ineficaz .....  | 262 |
| XII- No hay que olvidar que la vida jurídica de los sujetos procesales pende de una prueba.....              | 263 |

#### EL DOGMA DE LA CARGA DE LA PRUEBA

|  |     |
|--|-----|
| I- Alcance y contenido doctrinal ..... | 265 |
| A- Gian Antonio Michelli .....         | 266 |
| B- Eduardo J. Couture.....             | 266 |
| C- Eugenio Florián.....                | 267 |
| D- Sentís Melendo.....                 | 267 |
| E- En procura de un contenido.....     | 267 |

|  |     |
|--|-----|
| II- Formas de concebir la carga de la prueba.....  | 268 |
| A- Carga de la prueba subjetiva o formal .....   | 269 |
| 1- Definición teórica .....  | 269 |
| 2- Demostración.....   | 270 |
| 3- Consecuencias .....   | 270 |
| 4- Antecedentes remotos.....   | 270 |
| 5- Antecedente en el derecho procesal colombiano .....   | 271 |
| a- Derecho procesal civil.....   | 271 |
| b- Derecho procesal penal.....   | 272 |
| B- Carga de la prueba objetiva o material.....   | 272 |
| 1- Definición teórica .....  | 272 |
| 2- Demostración.....   | 272 |
| 3- Consecuencias .....   | 273 |
| 4- Antecedente en el derecho procesal colombiano .....   | 273 |
| a- Derecho procesal civil.....   | 273 |
| b- Derecho procesal penal.....   | 273 |
| C- Carga de la prueba mixta o de mejor proveer .....   | 274 |
| 1- En el Derecho Procesal Civil .....  | 274 |
| 2- En el Derecho Procesal Penal.....   | 276 |
| D- Carga de forma.....   | 277 |
| E- Comentario a la clasificación .....   | 277 |
| III- Principios rectores de la carga de la prueba.....   | 277 |
| A- La carga de la prueba nace de la imputación que se hace.....  | 277 |
| B- La carga de la prueba corresponde al Estado, pero, no releva del deber probatorio a los sujetos procesales..... | 278 |
| C- La carga de la prueba es del Estado .....   | 279 |
| D- Ausencia de prueba beneficia al sindicado .....   | 279 |
| 1- La precariedad .....  | 279 |
| 2- Clases de dudas .....   | 280 |
| 3- Momento de aplicar la duda.....   | 281 |
| a- Sólo es posible reconocerla en la sentencia.....  | 282 |
| b- Se debe reconocer en cualquier oportunidad .....  | 282 |
| <b>CALIFICACIÓN E IMPECABILIDAD DE LA PARTE FORMAL DE LA ESTRUCTURA PROBATORIA O ASPECTOS DE DERECHO</b>           |     |
| I- Análisis preliminar.....  | 283 |
| A- Existencia.....   | 283 |
| B- Validez .....   | 284 |
| II- Impecabilidad en la realización del medio de prueba .....  | 285 |
| A- Prueba legal.....   | 286 |
| B- Prueba regular .....  | 289 |
| 1- Formalidad en la realización .....  | 291 |
| a- Modo de registrar el acto de prueba.....  | 291 |
| b- Manera de obtener el resultado probatorio.....  | 292 |
| 1) Los derechos fundamentales en el acercamiento al órgano de prueba .....   | 292 |
| a. Vida .....  | 293 |
| b. Intimidad .....   | 293 |

|  |     |
|--|-----|
| c. Tortura .....   | 293 |
| d. Libertad de expresarse .....  | 308 |
| e. Engaño .....  | 310 |
| f. Amenaza .....   | 310 |
| g. Agentes síquicos o químicos .....   | 311 |
| h. Inmunidad penal .....   | 311 |
| 2) Forma de incorporación de la prueba .....   | 311 |
| 2- Trascendencia del acto de prueba o consecuencias para la prueba irregular .....   | 312 |
| a- En lo formal .....  | 312 |
| b- En lo sustancial .....  | 313 |
| 3- Conclusión a la irregularidad .....   | 314 |
| a- Con violación a derechos constitucional o legalmente garantizados .....           | 314 |
| b- Existir nexo de causalidad entre el resultado y la práctica irregular .....       | 315 |
| c- Lo dispuesto en la ley .....  | 315 |
| 4- Persona llamada a realizar el medio de prueba o principio de intermediación ..... | 317 |
| C- Prueba oportuna .....   | 318 |
| 1- Solicitud .....   | 318 |
| a- Medios de prueba que se pueden solicitar .....                                    | 319 |
| b- Lapso para solicitarla .....  | 319 |
| 2- Producción .....  | 320 |
| 3- Oportunidad de participar en el acto de prueba .....                              | 321 |
| a- Pruebas por fuera de término .....  | 322 |
| b- Preterir el lapso para practicar pruebas .....                                    | 324 |
| D- Prueba procurada con imparcialidad .....  | 324 |
| 1- Investigación integral .....  | 324 |
| a- Verificar el hecho .....  | 324 |
| b- Búsqueda de la verdad .....   | 325 |
| c- Fija un lineamiento de imparcialidad .....  | 329 |
| d- Construcción y verificación de una hipótesis .....                                | 329 |
| e- Conclusión .....  | 330 |
| 2- Debe permitirse la contradicción probatoria .....                                 | 331 |
| a- Hernando Devis Echandía .....   | 331 |
| b- Gustavo Humberto Rodríguez .....  | 332 |
| c- Conclusión .....  | 332 |
| 1) Durante la realización del medio de prueba .....                                  | 333 |
| 2) Mediante la controversia argumentativa al medio de prueba allegado .....          | 335 |
| 3- Publicitar el contenido probatorio .....  | 335 |

**VALORACIÓN DE LA PARTE RACIONAL DE LA ESTRUCTURA PROBATORIA O ASPECTOS DE HECHO**

|   |     |
|---|-----|
| 1- Fundamentalistas .....                                 | 339 |
| a- Tarifa legal o positivación del valor probatorio ..... | 340 |
| 1) En favor .....   | 341 |
| 2) En contra .....  | 341 |

|  |     |
|--|-----|
| b- Valor en conciencia o íntima convicción .....                             | 342 |
| 1) La moral como valor de convicción.....                                    | 342 |
| a. Moral social.....   | 343 |
| b. Moral jurídica .....  | 345 |
| c. Moral religiosa.....  | 347 |
| 1. Cristianas católicas .....  | 355 |
| a. Separación entre poderes .....  | 355 |
| b. Libertad religiosa .....  | 356 |
| c. Medios de santificación y salvación.....                                  | 356 |
| 2. Cristianas no católicas .....   | 356 |
| a. Iglesias cristianas no católicas orientales.....                          | 357 |
| b. Iglesias cristianas no católicas occidentales .....                       | 357 |
| 1. Episcopal.....  | 357 |
| 2. Sinodal.....  | 357 |
| 3.- Congregacional.....  | 357 |
| 3. Religiones no cristianas .....  | 357 |
| a. Abrahámicas.....  | 358 |
| 1. Judáicas .....  | 358 |
| 2. Islámicas .....   | 358 |
| a.- Escuelas jurídicas .....   | 359 |
| a.1. Primeras tendencias .....   | 359 |
| a.2. Escuelas Ortodoxas.....   | 359 |
| b.- Escuelas religiosas.....   | 360 |
| b. Otras religiones .....  | 361 |
| 4. Algunos agentes forjadores de conciencia moral .....                      | 361 |
| a. Timidez .....   | 361 |
| b. Escrupulo.....  | 361 |
| c. Pesimismo .....   | 362 |
| d. Escepticismo .....  | 362 |
| e. Vanidad .....   | 362 |
| f. Hipocresía .....  | 362 |
| g. Mentira.....  | 363 |
| h. Ambición.....   | 363 |
| i. Direccionamiento político.....  | 364 |
| 1. La identidad a partir de la Constitución de 1991 .....                    | 364 |
| 2. Formas de representación política.....                                    | 365 |
| a.- Repensar la política .....   | 365 |
| b.- Estado nacional y globalización .....                                    | 365 |
| c.- Pérdida de identidad .....   | 366 |
| d.- Lo antiguo resucita.....   | 366 |
| e.- Inquietudes sin partido .....  | 367 |
| f.- Inflación de grupos de interés .....                                     | 367 |
| g.- TV y abecedarios .....   | 367 |
| h.- Transformaciones en la representación política<br>para el siglo XXI..... | 367 |
| i.- Los ejes de la transformación.....                                       | 368 |
| j.- Nuevas formas de representación social .....                             | 368 |
| k.- Espaciomundo.....  | 368 |

|  |     |
|--|-----|
| 2- Libres .....  | 369 |
| a- Sana crítica .....  | 369 |
| b- Reglas de la experiencia .....  | 372 |
| c- Factores que inciden en la valoración probatoria .....                        | 373 |
| 1) Factores internos .....   | 374 |
| a. Interés .....   | 374 |
| b. Selección .....   | 374 |
| c. Atención .....  | 374 |
| d. Agrupación .....  | 375 |
| e. Complementación .....   | 375 |
| 2) Factores externos .....   | 375 |
| a. Idea o concepto .....   | 376 |
| 1. Relaciones .....  | 376 |
| 2. Significación .....   | 376 |
| b. Juicio .....  | 377 |
| 1. Verdad .....  | 377 |
| 2. Cualidad o forma .....  | 377 |
| 3. Cantidad .....  | 377 |
| 4. Materia .....   | 377 |
| 5. Composición .....   | 378 |
| 6. Relación .....  | 378 |
| c. Raciocinio .....  | 379 |
| 1. Inducción .....   | 379 |
| 2. Deducción .....   | 380 |
| a.- Silogismo .....  | 380 |
| 1.- Leyes que regulan la construcción del silogismo .....                        | 380 |
| 2.- Clasificación del silogismo .....  | 381 |
| a.- Hipotético .....   | 381 |
| 1.- Condicional .....  | 381 |
| 2.- Disyuntivo .....   | 382 |
| 3.- Dilema .....   | 382 |
| b.- Incompleto o entimema .....  | 382 |
| c.- Irregulares .....  | 382 |
| b.- Sofisma .....  | 383 |
| 1.- Equívoco .....   | 383 |
| 2.- Falsa composición .....  | 383 |
| 3.- Falsa división .....   | 384 |
| 4.- Generalización indebida .....  | 384 |
| 5.- Falsa causa .....  | 384 |
| 6.- Círculo vicioso .....  | 384 |
| 7.- Postulación de argumento .....   | 384 |
| <b>RACIONABILIDAD</b>  |     |
| I- La razonabilidad del órgano de prueba .....                                   | 387 |
| A- El problema de la razonabilidad entre la percepción y la representación ..... | 388 |
| B- El problema de la atención .....  | 388 |
| II- Elementos de razonabilidad probatoria .....                                  | 389 |
| A- Eficaz .....  | 389 |

|   |     |
|---|-----|
| B- Pertinencia.....   | 390 |
| C- Conducencia.....   | 390 |
| III- El problema de la racionalidad o del conflicto con la razonabilidad..... | 391 |

## QUINTA PARTE SUPLEMENTO JURISPRUDENCIAL

|   |     |
|---|-----|
| <b>1- PRUEBAS. Documentos. Valoración de los indicios</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Gustavo Gómez Velásquez</i><br>Sentencia: Junio 17 de 1992.....  | 397 |
| <b>2- PRUEBAS. Apreciación racional</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Edgar Saavedra Rojas</i><br>Sentencia: <i>Noviembre 26 de 1992</i> .....   | 399 |
| <b>3- CONFESIÓN. Su valoración corresponde al juez, de acuerdo con la sana crítica. Decreto de otras pruebas para adquirir su convencimiento</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Ricardo Calvete Rangel</i><br>Sentencia: <i>Julio 13 de 1993</i> .....  | 401 |
| <b>4- TESTIGOS DE OÍDAS. Características y procedencia</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Jorge Carreño Luengas</i><br>Sentencia: <i>Diciembre 2 de 1993</i> .....  | 402 |
| <b>5- RECONOCIMIENTO EN FILA DE PERSONAS. Descripción previa de la persona a reconocer por el testigo. Naturaleza de la prueba</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Juan Manuel Torres Fresneda</i><br>Sentencia: <i>Julio 6 de 1994</i> .....  | 404 |
| <b>6- PRUEBAS. Sistema de la sana crítica en su valoración. Presunción de legalidad y acierto en las sentencias de segunda instancia. Consideración en casación. Obligaciones del casacionista cuando se alega violación indirecta de la ley</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Didimo Páez Velandia</i><br>Sentencia: <i>Agosto 10 de 1994</i> ..... | 405 |
| <b>7- PRUEBAS. Tergiversación y valoración parcial. Diferencia de conceptos</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrados ponentes: <i>Drs. Jorge Enrique Valencia M. y Ricardo Calvete Rangel</i><br>Sentencia: <i>Septiembre 27 de 1994</i> .....   | 406 |
| <b>8- INSPECCIÓN JUDICIAL. Naturaleza y objetivo de la prueba. Valoración por el juez</b><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  |     |

- Magistrados ponentes: Drs. Jorge Enrique Valencia M. y Ricardo Calvete Rangel  
 Sentencia: Septiembre 27 de 1994..... 406
- 9- PRUEBA SIQUIÁTRICA.** *Respecto de trastorno mental. La sola petición de la defensa sobre la práctica de dicha prueba no es suficiente para disponer tal examen*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Nilson Pinilla Pinilla  
 Sentencia: Noviembre 17 de 1994..... 407
- 10- PRUEBAS.** *Documentos. Utilización de medios técnicos. Apreciación*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Edgar Saavedra Rojas  
 Sentencia: Noviembre 9 de 1994..... 408
- 11- INDICIOS.** *Tratamiento de esta prueba en casación. Aspectos sobresalientes de la construcción del indicio*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Carlos E. Mejía Escobar  
 Sentencia: Febrero 13 de 1995..... 409
- 12- PRUEBA TESTIMONIAL.** *El caso del testimonio único. Apreciación*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Carlos E. Mejía Escobar  
 Sentencia: Marzo 9 de 1995..... 412
- 13- OMISIÓN PROBATORIA.** *El actor debe demostrar no solamente que la omisión tuvo ocurrencia, sino también que la prueba o pruebas omitidas eran de una trascendencia tal para el procesado que de haberse practicado podrían haber establecido su inocencia*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Fernando E. Arboleda Ripoll  
 Sentencia: Julio 11 de 1995..... 413
- 14- PRUEBAS.** *Error de derecho in judicando por falso juicio de convicción. No puede confundirse el error trascendental en la consideración de un determinado medio de prueba, con la omisión flagrante o apartamiento notorio de las reglas de la sana crítica*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Carlos Eduardo Mejía Escobar  
 Sentencia: Septiembre 12 de 1996..... 414
- 15- PRUEBAS.** *Apreciación. Error de hecho por falso juicio de existencia y de identidad. Reglas de la sana crítica o persuasión racional*  
 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
 Magistrado ponente: Dr. Jorge Aníbal Gómez Gallego  
 Sentencia: Noviembre 5 de 1996..... 416
- 16- PRUEBAS.** *Cuando se trata de cuestionar el análisis de la prueba adelantado por el sentenciador con fundamento en errores de hecho, es deber del censor involucrar en su estudio toda la prueba*

- que ha servido de fundamento a la decisión que no se satisface y demostrar los errores cometidos respecto de cada una de ellas*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Dídimo Páez Velandia*  
Sentencia: *Diciembre 10 de 1996*..... 419
- 17- PRUEBA INDICIARIA.** *Su ataque en casación. La censura puede orientarse ordenadamente a cualquiera de los momentos estructurantes*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego*  
Sentencia: *Abril 10 de 1997*..... 421
- 18- PRÁCTICA DE PRUEBAS.** *No toda omisión genera nulidad. Para que la produzca es necesario que la prueba omitida sea de tal fuerza demostrativa que de haberse acopiado pudo cambiar la definición del proceso*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Nilson Pinilla Pinilla*  
Sentencia: *Mayo 20 de 1997*..... 422
- 19- PRUEBAS.** *Apreciación. Error de hecho. Desconocimiento de las reglas de la sana crítica. La arbitrariedad en el acogimiento del in dubio pro reo*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego*  
Sentencia: *Agosto 5 de 1997*..... 423
- 20- RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO.** *Como diligencia realizada por la policía judicial dentro de su función de recaudar pruebas indispensables en relación con la identidad o individualización de los autores o partícipes del delito. Presencia del Ministerio Público. Apreciación de la prueba por el juzgador*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge E. Córdoba Poveda*  
Sentencia: *Septiembre 18 de 1997*..... 428
- 21- PRUEBA TRASLADADA.** *Debe ser estudiada, valorada y asumida como sustento de la sentencia de conformidad con las reglas de la sana crítica. Debe el juez penal tener en cuenta que tal prueba se practicará en la actuación que tuvo origen con los rigorismos exigidos en la legislación que gobierna el proceso correspondiente y estudiar cuál es su validez intrínseca según las normas del procedimiento penal y en relación con el caso concreto*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Dídimo Páez Velandia*  
Sentencia: *Septiembre 11 de 1997*..... 429
- 22- ERROR DE HECHO.** *En la apreciación probatoria. Puede ser de existencia o identidad. Es de existencia cuando el juzgador supone una prueba que materialmente no está en el proceso o ignora una que lo integra. Es de identidad cuando el elemento probatorio es*

- distorsionado en su contenido fáctico. Incompatibilidad de las dos modalidades*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Fernando E. Arboleda Ripoll*  
Sentencia: *Octubre 7 de 1997* ..... 430
- 23- PRUEBAS.** *Errónea apreciación. Para remover una sentencia no basta hacer un comentario sobre lo que se estima es la valoración crítica correcta; necesario es demostrar la evidente equivocación del juzgador. Falso juicio de identidad por tergiversación de la prueba; indicio de falsa justificación y falso juicio de existencia*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Mario Mantilla Nougués*  
Sentencia: *Noviembre 12 de 1997* ..... 432
- 24- ERROR DE HECHO.** *Sus manifestaciones a través del falso juicio de existencia y el falso juicio de identidad*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Aníbal Gómez Gallego*  
Sentencia: *Noviembre 26 de 1997* ..... 436
- 25- APRECIACIÓN PROBATORIA.** *Para que tenga carácter desestabilizador, el error de apreciación probatoria debe tener la virtualidad de desquiciar el andamiaje probatorio en que se sustenta la decisión*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Dídimo Páez Velandia*  
Sentencia: *Noviembre 19 de 1997* ..... 439
- 26- VIOLACIÓN INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL.** *Por error de derecho en la apreciación de la prueba. Confesión y retractación*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Dídimo Páez Velandia*  
Sentencia: *Diciembre 10 de 1997* ..... 441
- 27- PRUEBAS.** *Error de derecho en su apreciación. Supuestos que debe demostrar el casacionista*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Fernando E. Arboleda Ripoll*  
Sentencia: *Diciembre 4 de 1997* ..... 446
- 28- DOCUMENTOS.** *Valor probatorio de las copias. Aportación de documentos privados*  
Corte Constitucional  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Arango Mejía*  
Sentencia: *Febrero 2 de 1998 (C-023)* ..... 446
- 29- PRUEBAS.** *Su apreciación por el juzgador. Error de hecho o de derecho, la claridad en la presentación del error que sirve de base al reproche, así como la demostración de su existencia y trascendencia, son requisitos esenciales para que la demanda de casación pueda tener éxito*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal

|   |     |
|---|-----|
| Magistrado ponente: <i>Dr. Juan Manuel Torres Fresneda</i><br>Sentencia: <i>Enero 29 de 1998</i> .....  | 451 |
| <b>30- PRUEBA INDICIARIA.</b> <i>Cuando se trata de atacarla en casación, la censura puede dirigirse hacia cualquiera de los distintos momentos de su construcción, ya sea en relación con la prueba sostén del hecho indicador, ora respecto de la operación mental de inferencia del dato indicado, o bien de la valoración individual o articulada de su poder persuasivo. Es obligatorio indicar en la demanda en cuál de esos momentos diversos se presenta el yerro y de qué tipo es éste</i><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego</i><br>Sentencia: <i>Febrero 26 de 1998</i> .....   | 452 |
| <b>31- APRECIACIÓN PROBATORIA.</b> <i>Desacuerdo por parte del juzgador. Cuando los errores judiciales se relacionan entre sí por estar referidos a una misma materia y porque conducen a idéntica conclusión, lo indicado, desde una perspectiva técnico-formal, es que se planteados dentro de una misma censura</i><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Fernando E. Arboleda Ripoll</i><br>Sentencia: <i>Marzo 18 de 1998</i> .....   | 454 |
| <b>32- PRUEBAS.</b> <i>Derecho a su presentación y controversia. Principios de pertinencia y conducencia en materia probatoria. Corresponde al funcionario rechazar las manifiestamente superfluas</i><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Carlos Augusto Gálvez Argote</i><br>Sentencia: <i>Mayo 20 de 1998</i> .....   | 460 |
| <b>33- PRUEBA INDICIARIA.</b> <i>Sólo es posible elevar un ataque en casación respecto de la inferencia lógica por la vía del error de hecho. Teóricamente se le puede admitir cuando se vulneran las reglas de la sana crítica o persuasión racional (experiencia, lógica y postulados de la ciencia o técnica pertinentes al análisis de la respectiva probanza), para negar, en la práctica, la censura, bajo la consideración de que la prueba, por no ser tarifada, no resiste predicamento de esta clase de error. En síntesis, la impugnación se atiene si se logra evidenciar un error de hecho por falso juicio de existencia o de identidad. Porque lo que se objeta es la inferencia lógica, la indebida aplicación u omisión total de las reglas de la sana crítica, o sea, teniéndose una prueba en el nivel real y legal en que aparece, sin embargo lo defectuoso y dañino es la valoración que quiere dársele pretextándose fiel apego y respeto a esa sana crítica. Circunstancias genéricas de agravación. Subrogado de condena de ejecución condicional</i><br>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br>Magistrado ponente: <i>Dr. Carlos E. Mejía Escobar</i><br>Sentencia: <i>Junio 25 de 1998</i> ..... | 462 |

- 34- ERROR DE DERECHO.** *Por falso juicio de convicción. Se presenta cuando se le da a la prueba un valor mayor o menor que el que la ley le asigna, es decir, para que se dé ese tipo de falla es necesario que se desconozca lo que la ley dispone respecto al mérito que debe dársele a la prueba*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Ricardo Calvete Rangel*  
Sentencia: *Mayo 28 de 1998* ..... 468
- 35- CONFESIÓN Y DELACIÓN.** *Eventos en que procede el beneficio de rebaja de pena. Apreciación probatoria y error de hecho. Hoy por hoy, al desaparecer prácticamente de nuestro procedimiento penal la tarifa legal, para darle paso al sistema de la persuasión racional, que no prefija valor a la prueba, el error alegado sólo puede prosperar cuando se demuestre que el sentenciador apreció las pruebas ignorando de forma manifiesta las reglas de la sana crítica*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Carlos E. Mejía Escobar*  
Sentencia: *Junio 3 de 1998*..... 469
- 36- APRECIACIÓN PROBATORIA.** *Si la prueba está destinada a ser apreciada en una determinada decisión judicial, en el caso que pueda alegarse seriamente una anomalía en su formación, validez o eficacia, la irregularidad sólo sería completa cuando se le estima por el funcionario como fundamento de la respectiva determinación. Por ello, cuando apenas se alegan disfuncionalidades en la admisión, producción, asunción o valoración de la prueba, la proposición del cargo aparece incompleta, porque en realidad e integralmente se trata de un error que comienza con características de in procedendo (regularidad del procedimiento probatorio), pero culmina como in iudicando (mérito de la decisión), precisamente cuando el juez o Tribunal ponderan una prueba que debió desestimarse por ilegal*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego*  
Sentencia: *Agosto 20 de 1998* ..... 471
- 37- VALORACIÓN PROBATORIA.** *Al satisfacer uno de los fines primordiales del proceso debe el juez acometer la reconstrucción histórica de los hechos, en cuya labor, inicialmente por separado y luego en forma coaligada, los medios probatorios le tributan informaciones que a través de la sana crítica, regida por la lógica, la ciencia y la experiencia, le permiten al funcionario judicial tener una idea racional sobre lo acontecido e investigado, y, a partir de esta premisa, conocer al autor de la conducta prohibida legalmente y la forma como ésta se revela en el mundo fenomenológico. Tratamiento en casación*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego*  
Sentencia: *Octubre 15 de 1998* ..... 464

- 38- TESTIMONIOS.** *La retractación del declarante, no es por sí misma causal que destruya de inmediato lo sostenido por el testigo en sus afirmaciones precedentes. En esta materia, como en todo lo que atañe a la credibilidad del testimonio, hay que emprender un trabajo analítico para establecer en cuál de sus opuestas versiones comunicó el declarante la verdad. Quien se retracta de su dicho ha de tener un motivo para hacerlo, que debe ser escudriñado por el juez, para determinar si lo manifestado a última hora por el testigo es verosímil, todo ello en consonancia con las demás comprobaciones allegadas al proceso*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Nilson Pinilla Pinilla*  
Sentencia: *Octubre 15 de 1998* ..... 476
- 39- TESTIMONIOS.** *Apreciación por el juzgador. Lo que se trata en casación es de demostrar un error trascendente, no simplemente que se tiene un parecer distinto, pues esa forma de argumentación es propia de las instancias, y no es de recibo para impugnar un fallo de segundo grado que está amparado por la doble presunción de acierto y legalidad*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Ricardo Calvete Rangel*  
Sentencia: *Noviembre 26 de 1998* ..... 477
- 40- INDICIOS.** *Son la resultante del juicio lógico que se consolida a partir de la verdad revelada en un hecho conocido, esto es que se funda básicamente en una prueba objetivamente cierta y que sirve para argumentar otro hecho ignorado. En materia casacional depende de la orientación del ataque al fallo recaído sobre este medio de si el cuestionamiento se dirige contra el hecho indicador, lo cual implica censurar directamente las probanzas que lo sustentan, esto es, la fuente indiciaria misma, que debe hacerse a través de la proposición de errores de hecho y de derecho en los distintos falsos juicios que teóricamente se admiten, o si por el contrario es la inferencia el objeto del reparo, caso en el cual por faltarse a un razonamiento válido para inferir el indicio o lo que es igual por alterarse el curso de la inferencia al extremo de desconocerse los principios lógicos y las reglas de la experiencia, se culmina tergiversando su sentido, es propio de este defecto en el análisis acudir al error de hecho pero por falso juicio de identidad*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: *Dr. Carlos Augusto Gálvez Argote*  
Sentencia: *Noviembre 23 de 1998* ..... 479
- 41- APRECIACIÓN PROBATORIA.** *El juzgador goza de relativa discrecionalidad, limitada sólo por las reglas de la sana crítica. No basta, para la correcta presentación de la censura y su consiguiente estudio, la confrontación de criterios personales acerca de la forma como debió haberse valorado la prueba, ni las afirmaciones genéricas sobre la incidencia del supuesto yerro en la parte*

- dispositiva del fallo. Es necesario que el actor precise de qué manera la valoración hecha por el juzgador desconoce los principios que informan la sana crítica, y cómo en relación con el conjunto probatorio, el error desquicia la decisión impugnada*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: Dr. Fernando E. Arboleda Ripoll  
Sentencia: Diciembre 11 de 1998..... 483
- 42- PRUEBA INDICIARIA.** *En materia de casación, depende de si el ataque al fallo recae sobre este medio como hecho indicador, lo cual supone censurar las pruebas que lo sustentan, caso en el cual debe hacerse a través de la proposición de errores de hecho y de derecho en los distintos falsos juicios que admiten, o si por el contrario es la inferencia el objeto del reparo, siendo lo pertinente entonces acudir al error de hecho pero por falso juicio de identidad*  
Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal  
Magistrado ponente: Dr. Carlos Augusto Gálvez Argote  
Sentencia: Enero 20 de 1999..... 484
- 43- SENTENCIA T-165/01**  
Corte Constitucional  
Magistrado Ponente: Dr. José Gregorio Hernández Galindo  
Sentencia: 12 de febrero de 2001  
Referencia: Expediente T-353539 (T-165)..... 486
- 44- INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD.** *Presunciones. En el caso de que entre el presunto padre y la madre hayan existido relaciones sexuales en la época en que según el artículo 92 del Código Civil pudo tener lugar la concepción. Referencia a la llamada "exceptio in plurium costupratorum" o excepción de pluralidad de coitos. La Ley 75 de 1968 le permite al demandado desvirtuar esta presunción, simplemente legal, alegando "la exceptio in plurium costupratorum", pues al demostrarse que por la misma época una pluralidad de hombres tuvieron un trato personal indicador de unas relaciones íntimas, y consiguientemente de la paternidad, obviamente surge la duda sobre este hecho (la paternidad) pues no es posible señalar como padre, con certeza, a ninguno de los hombres que presuntamente mantuvieron relaciones sexuales con la mujer por aquellos días*  
Corte Constitucional  
Magistrado Ponente: Dr. Rodrigo Escobar Gil  
Sentencia: Febrero 27 de 2001 (C-243)  
Referencia: Expediente D-3118  
Decisión: Exequibilidad de la expresión "no se hará la declaración si el demandado demuestra..., que en la misma época la madre tuvo relaciones de la misma índole con otro u otros hombres", contenida en el inciso 3º del numeral 4º del artículo 6º de la Ley 75 de 1968 ..... 492

**45- SENTENCIA T-327/01**

Corte Constitucional

Magistrado Ponente: *Marco Gerardo Monroy Cabra*Sentencia: *marzo 26 de 2001 (T-327)*Referencia: *Expediente T-366589* ..... 493**46- DOCUMENTOS OTORGADOS EN EL EXTRANJERO.** *Abono de la firma del cónsul o agente diplomático por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia*

Corte Constitucional

Magistrado Ponente: *Dr. Jaime Córdoba Triviño*Sentencia: *Abril 25 de 2001 (C-412)*Referencia: *Expediente D-3241*Decisión: *Exequibilidad del artículo 259 (parcial) del Código de Procedimiento Civil* ..... 494**47- SENTENCIA T-025/01**

Corte Constitucional

Magistrado Ponente: *Dr. Eduardo Montealegre Lynett*Sentencia: *Enero 18 de 2001 (T-025)*Referencia: *Expediente T-361510* ..... 496**48- DILIGENCIA DE COMPROMISO.** *En el proceso penal. Obligaciones a cargo del sindicado. El sindicado no puede ser obligado a hablar, si al hacerlo puede verse personalmente comprometido, confesar o incriminar a sus allegados, puesto que el esclarecer los hechos lleva consigo, una serie de conductas, como por ejemplo, saber si efectivamente el hecho ocurrió, y qué circunstancias de modo, tiempo o lugar hicieron que se cometiera el ilícito, razón por la que dentro de la declaración que profiera la persona investigada, pueden darse circunstancias que agraven posteriormente su pena o que reflejen la autoría que ésta pudiera tener dentro de la conducta punible; en el mismo sentido, el sindicado al acudir ante el funcionario competente, no estaría exento de declarar contra sí mismo o contra sus familiares, por la imposición de una obligación y el apremio que tiene de prestar la colaboración, que el funcionario califique como necesaria, so pena de verse sometido a la imposición de una pena pecuniaria, o lo que es peor, que se revoque su libertad provisional por violar la obligación contraída en la diligencia de compromiso*

Corte Constitucional

Magistrado ponente: *Dr. Alfredo Beltrán Sierra*Sentencia: *Julio 25 de 2001 (C-776)*Referencia: *Expediente D-3364*Decisión: *Inexequibilidad de la expresión "y prestarle la colaboración necesaria para el esclarecimiento de los hechos" contenida en el artículo 368 numeral primero de la Ley 600 de 2000* ..... 496**49- VALOR CONSTITUCIONAL DE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.** *En la jurisdicción ordinaria.*

|   |     |
|---|-----|
| <p><i>Condiciones en que, tanto los jueces inferiores, como la misma Corte, pueden apartarse de las decisiones de ésta, en virtud de la función uniformadora de la jurisprudencia que tiene el recurso extraordinario de casación. Interpretación de la autonomía e independencia judicial</i><br/> Corte Constitucional<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Rodrigo Escobar Gil</i><br/> Sentencia: <i>Agosto 9 de 2001 (C-836)</i><br/> Referencia: <i>Expediente D-3374</i><br/> Decisión: <i>Exequibilidad (condicionada) del artículo 4º de la Ley 169 de 1896</i> .....</p> | 500 |
| <p><b>50- SENTENCIA DE CASACIÓN: 04/09/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Fuente formal: <i>C.P. 1980: Arts. 201, 324</i><br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Carlos Augusto Gálvez Argote</i><br/> Expediente: <i>14342</i><br/> Acta No. <i>132</i><br/> Decisión: <i>No casa</i> .....</p>   | 527 |
| <p><b>51- SENTENCIA DE CASACIÓN: 06/09/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego</i><br/> Expediente: <i>14967</i><br/> Acta No. <i>134</i> .....</p>  | 530 |
| <p><b>52- SENTENCIA DE CASACIÓN: 18/09/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Herman Galán Castellanos</i><br/> Expediente: <i>15294</i><br/> Acta No. <i>143</i><br/> Decisión: <i>No casa</i> .....</p>  | 536 |
| <p><b>53- SENTENCIA DE CASACIÓN: 02/10/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón</i><br/> Expediente: <i>15286</i><br/> Acta No. <i>149</i><br/> Decisión: <i>No casa</i> .....</p>   | 546 |
| <p><b>54- SENTENCIA DE CASACIÓN: 03/10/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Edgar Lombana Trujillo</i><br/> Expediente: <i>13219</i><br/> Acta No. <i>37</i><br/> Decisión: <i>No casa</i> .....</p>   | 556 |
| <p><b>55- SENTENCIA DE CASACIÓN: 08/10/01</b><br/> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal<br/> Magistrado ponente: <i>Dr. Nilson Pinilla Pinilla</i><br/> Expediente: <i>10035</i><br/> Acta No. <i>152</i><br/> Decisión: <i>No casa</i> .....</p>  | 560 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>56- SENTENCIA DE CASACIÓN: 18/10/01</b>                  |     |
| Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal           |     |
| Magistrado ponente: <i>Dr. Carlos Augusto Gálvez Argote</i> |     |
| Expediente: 13876   |     |
| Acta No. 159  |     |
| Decisión: <i>No casa</i> .....                              | 562 |
| <b>57- SENTENCIA DE CASACIÓN: 01/11/01</b>                  |     |
| Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal           |     |
| Magistrado ponente: <i>Dr. Herman Galán Castellanos</i>     |     |
| Expediente: 14069   |     |
| Acta No. 169  |     |
| Decisión: <i>No casa</i> .....                              | 565 |
| <b>58- SENTENCIA DE CASACIÓN: 15/11/01</b>                  |     |
| Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal           |     |
| Magistrado ponente: <i>Dr. Jorge Aníbal Gómez Gallego</i>   |     |
| Expediente: 14721   |     |
| Acta No. 175  |     |
| Decisión: <i>No casa</i> .....                              | 570 |
| <b>59- SENTENCIA DE CASACIÓN: 27/11/01</b>                  |     |
| Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal           |     |
| Magistrado ponente: <i>Dr. Edgar Lombana Trujillo</i>       |     |
| Expediente: 9987  |     |
| Acta No. 183  |     |
| Decisión: <i>No casa</i> .....                              | 573 |
| Bibliografía .....  | 581 |